

从“一案一调”到“三案并解”

“如我在诉”打破常规

“三名原告都是孩子，正处在学习的关键期，每一起诉讼对他们都是一份额外的心理负担。”承办法官的话朴素却直抵人心。槐店人民法庭以党建为引领，锚定“公正与效率”工作主题，将“如我在诉”的理念转化为“并案调解、一体化解”的果敢行动。

在案情研判会上，法官们反复研讨：三案所涉事实相互关联，法律关系性质相同，分头审理看似“合规”，却与群众最朴素的期盼——“尽快拿到赔偿，安心回归校园”存在距离。正是这份“把群众小事当大事”的党性自觉，让法官决定打破流程惯性，主动征得各方同意，将三案合并推进。



审判员、陪审员在研究案情。

□记者 陈永团 臧秋花 通讯员 丁畅文/图

一场交通事故，三名花季高中生受伤，涉及肇事方、运输公司及多家保险公司。若按常规“一案一调、一案一判”，不仅程序冗长，更可能因赔偿分配、责任划分而滋生新矛盾。面对这三起同源案件，沈丘县人民法院槐店人民法庭没有“各案自扫门前雪”，而是在征得当事人同意后，主动将三案合并调解。这看似“自加压力”的一步，正是党建引领下基层司法从“被动断案”走向“主动治理”的生动缩影。

逐项核损算清“民心账”

合并调解，工作量大幅增加。承办法官逐人核对伤情证据，逐项核算损失清单——从医疗费、护理费到后续康复费，每一个数字都反复确认，多方印证。在此基础上，法官一方面向三名学生及其家属讲透赔偿标准和法律依据，引导合理预期；另一方面与肇事方、运输公司、保险公司深度沟通，既讲法律责任，也讲社会责任，引导肇

事方换位思考，主动担责。

经过多轮释法明理，各方最终就赔偿总额及三人分配方案达成一致，赔偿义务人当场承诺按期支付。三起案件一次性签订调解协议，并均已履行完毕。从“一案一调”到“三案并解”，减少的不只是诉讼环节，更是群众来回奔波的成本；增加的也不仅是效率，更是党心与民心的契合度。

“法庭+综治”分层递进解纷

这起案件的成功化解，绝非偶然。它根植于槐店人民法庭“法庭+综治中心”深度融合的治理土壤。目前，槐店人民法庭已整体入驻沈丘县综治中心，对接全县网格信息共享平台，与入驻的网格员、调解组织、行政机关、行业协会等实现数据互通、资源联动。

由此形成“前端预防—中端调解—后端裁

判”的分层递进解纷链条：网格员前端排查预警，综治平台多元调解介入，法庭速裁快审托底。这种将专业审判力量嵌入基层治理大格局的做法，正是新时代“枫桥经验”在县域治理中的鲜活实践。变“被动司法”为“主动治理”，变“坐堂问案”为“靠前服务”，让矛盾纠纷在更前端、更柔性的环节得以化解。

“口舌之争”

□通讯员 樊帅

一句未经核实的传言，险些让几个和睦的乡邻反目成仇；一场持续多日、屡调不解的小纠纷，最终在法庭、综治中心、村委会、村妇联的联手努力下得以化解。近日，扶沟县人民法院韭园人民法庭联动多方基层力量，成功化解一起因流言引发的邻里名誉纠纷，让“口舌之争”止于情理法交融的温暖调解之中。

一句流言，邻里生隙

事情要从一句闲话说起。扶沟县某村村民李某听闻一则关于同村赵某的流言，便向邻居刘某转述。刘某未经核实，信以为真，心生不快，径直跑到田间地头，找到正在劳作的赵某当场对质。突如其来的指责让赵某既委屈又愤怒，她坚决否认，双方争吵愈演愈烈。多年来和睦相处的邻里关系，瞬间跌至冰点。赵某回家后将此事告知丈夫，丈夫气愤不过，夫妻二人又找到李某家讨要说法，要求对方拿出证据。一时间，三方各执一词，互不相让，争执升级，最终有人报了警。

本版组稿 臧秋花

多次调解，陷入僵局

辖区派出所民警连夜介入，反复劝解疏导，一直工作到深夜。然而三方情绪紧绷，谁也不肯让步，调解未能达成一致，纠纷处置陷入僵局。最受伤害的是赵某，她自感清白受损、名誉扫地，连日心中郁结，茶饭不思，寝食难安。正值农忙时节，她却无法下地干活，全家笼罩在焦

虑之中。村委会、村妇联、镇综治中心得知情况后，第一时间主动介入。工作人员多次入户谈心，组织当事人面对面协商。然而，积怨已深，立场对立，多轮基层调解均未取得实质进展。一件看似琐碎的邻里口角，竟成了久调不决的“疑难杂症”。

庭镇联动，专业破局

“民生无小事，枝叶总关情。”这类基层小微纠纷，如果处置不及时、化解不到位，极易激化升级。为彻底打破僵局，镇综治中心主动对接韭园人民法庭，启动“法庭+综治中心+村委+妇联”多元联动调解机制，依托专业司法力

量赋能基层治理。韭园人民法庭庭长范娜娜接手后，确立了“法理相融、情理兼顾、调解优先、为民解忧”的工作思路。她采取“单方疏导、集中调处”的分层调解方式，精准靶向化解了三方的心结。

情理法交融，冰释前嫌

范娜娜首先单独约谈赵某。她耐心倾听赵某的委屈，温和地做心理疏导，引导她放下思想包袱：“无根流言不值得自我内耗。”随后，她结合案件事实，用通俗易懂的语言讲解名誉权相关法律条文，讲清造谣、传谣、无端诋毁他人名誉的侵权属性和法律后果，帮助当事人明晰法律边界。

待三方情绪平稳后，范娜娜将他们请到一起。面对三方僵持的局面，法官没有简单说教，而是以案释法、以理服人、以情动人。“散布流言、

诋毁他人名誉是民事侵权行为，依法要承担赔礼道歉、消除影响、恢复名誉、赔偿损失等法律责任。”范娜娜严明法律底线，强化法治警示。随后，她话锋一转，讲起乡情：“远亲不如近邻。你们同村而居，世代相邻，实属难得。两家晚辈相处和睦，何必因一时口舌之争、意气之辩，断送多年情谊，结下长久隔阂？”

一席话入情入理。三个小时的耐心调解后，三方当事人逐步平复情绪，放下偏执，消除对立。最终三人握手言和，冰释前嫌。